

становленнаго Палатою. — Палата равнымъ образомъ судить всякіе споры, какова бы ни была ихъ природа, которые ей переданы общей или специальной конвенціей сторонъ. — Въ случаѣ несогласія, входитъ-ли споръ въ категорию, которая выше указана, о томъ рѣшаетъ Палата».

Если добавить, что планъ самой *организации* Палаты, какъ онъ задуманъ въ Гаагскомъ проектѣ, очень удачно разрѣшаетъ многіе старые споры по этому предмету и что въ Палатѣ обезпечена полная независимость судей и ихъ наилучшій составъ, то, въ связи съ даннымъ въ проектѣ, указаннымъ выше, построениемъ *компетенции* будущаго международнаго суда, можно сказать, что осуществленіе началъ, положенныхъ въ основу работы комиссіи юристовъ, было бы огромнымъ шагомъ впередъ.

Но Лига Націй, въ лицѣ пока одного изъ своихъ органовъ — Совѣта, а скоро, вѣроятно, и другого — Собравія, не рѣшилась благо-

словить Гаагскій проектъ, притомъ его основной части — въ формулахъ о международномъ исѣ, о которыхъ я говорилъ. Въ нихъ усмотрѣли покушеніе на святость запутанныхъ и замысловатыхъ, поспѣшныхъ и непродуманныхъ, изреченій Версальскаго „ковенанта“. Стагги, дававшія международному суду опредѣленную власть надъ международными спорами, замѣнили простыми ссылками на Версальскій уставъ, со всей недостаточностью его постановленій о международной юстиціи.

Заслуженный представитель европейскаго мирнаго движенія Леонъ Буржуа, со свойственной ему, привитой рядомъ прецедентовъ, умѣренностью, долженъ былъ снова, какъ въ Гаагѣ въ 1899 г. и въ 1907 г., сказать въ своемъ докладѣ передъ Брюссельскимъ съѣздомъ Совѣта Лиги, что международная реформа отложена до лучшихъ временъ.

Проф. бар. В. Э. НОЛЬДЕ.

GUILD SOCIALISM.

(*Опытъ построенія новой соціальной теоріи въ Англіи.*)

Среди организованныхъ рабочихъ Англіи, остающихся въ общемъ вѣрными принципамъ демократіи и социализма, подъ влияніемъ результатовъ міровой войны и русской революціи сильны -- какъ и всюду -- исканія выхода изъ создавагося хаоса въ области промышленной и всей соціально-экономической жизни страны. Результатовъ этихъ исканій

пока не видно для „обычнаго глаза“ ибо они идутъ внутри, въ самой толщѣ организациі рабочихъ и лишь спорадически даютъ о себѣ знать, какъ только на поверхности соціально-политической жизни страны обнаруживаются конфликты, въ видѣ требованія націонализациі угольныхъ копей, или угроза стачкой, за которыми уже не стоятъ лишь простыя

экономическія требованія, а нѣчто большее.

И въ то время какъ идетъ эта глухая, упорная систематическая работа въ нѣдрахъ организацій рабочихъ массъ — въ средѣ социалистически-настроенной англійской интеллигенціи и молодыхъ ученыхъ въ области социальныхъ наукъ бурно работаетъ мысль и тоже ищетъ выхода.

Однимъ изъ такихъ исканій является въ Англии течение подъ именемъ Guild Socialism или National Guild—терминъ мало удачный по мнѣнію и самихъ сторонниковъ движенія и мало говорящій при переводѣ его на русскій языкъ, ибо это не есть по существу возвратъ къ средне-вѣковому строю гильдій, хотя эпоха средне-вѣковья трактуется нѣкоторыми изъ авторовъ, какъ доброе старое время и однимъ изъ пионеровъ этого движенія Артуромъ Пенти (Arthur Penty) написана довольно объемистая книга, пытающаяся осветить всю исторію, начиная съ культуры Греціи и Рима и до нашихъ дней, съ точки зрѣнія этого новаго ученія о Национальной Гильдіи или Соціалистической Гильдіи (мы умышленно не говоримъ Гильдейскаго Соціализма—не потому, что это звучитъ вульгарно, а потому что въ основѣ всего ученія все-же лежатъ не социализмъ, а гильдія, какъ абстракція и какъ носительница функциональнаго начала въ области производства, распредѣленія и всего социального строя будущего).

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію сущности этого новаго течения, мы должны сдѣлать и еще два замѣчанія. Среди сторонниковъ этого течения совершенно нѣтъ единства ни въ излагаемой ими доктринѣ, ни въ ихъ общемъ міросозерцаніи. Къ нему принадлежатъ люди различ-

ныхъ политическихъ убѣжденій, причѣмъ всѣмъ имъ свойствененъ своего рода фанатизмъ, и все время чувствуется, что, считая себя новаторами, они не столько поучаютъ, хладнокровно излагая глубоко продуманную научную проблему, сколько полемизируютъ, агитируютъ и сражаются, порой съ несуществующимъ врагомъ, задорно, злобно и нетерпимо.

Фразеологія нѣкоторыхъ изъ авторовъ пестритъ порой терминами, которые вы обычно находите въ прокламаціяхъ русскихъ большевиковъ.

Впервые заговорилъ о Guild Socialism'ѣ Артуръ Пенти въ 1906 г., издавъ книгу «The Restoration of the Guild System». Позднѣе къ нему присоединился редакторъ журнала «The New Age» А. R. Orage. Результатомъ ихъ сотрудничества появился рядъ статей въ 1912-1913 г. г. въ «The New Age», которыя потомъ ими были систематизированы и изданы въ 1914 г. подъ заглавіемъ «National Guilds, An Inquiry into the Wage System and the Way Out». Горячій сторонникъ новаго течения G. D. H. Cole присоединился къ движенію только въ 1914 г., а до этого времени онъ, по его-же собственнымъ словамъ, не хотѣлъ считать себя сторонникомъ ученія о гильдіи, такъ какъ ему „не нравился терминъ Guildsman и все движеніе казалось слишкомъ мало связаннымъ съ реальнымъ промышленнымъ міромъ“.*)

Въ 1914 г., вѣрнѣе на Пасхѣ 1915 г., была окончательно создана Лига Национальныхъ Гильдій (National Guilds League), которая, во главѣ съ G. Cole и W. Mellor и повела регулярную пропаганду своихъ идей среди рабочихъ организацій Англии.

*) G. D. H. Cole. „Chaos and Order in Industry“, стр. 51.

„Основная мысль доктрины о гильдии,—говорит G. D. H. Cole в своей книгѣ *Chaos and Order in Industry*, заключается въ томъ, что различныя отрасли промышленности и занятія должны демократически управляться тѣми, кто работаетъ въ нихъ. По существу это есть стремленіе примѣнить въ области промышленной жизни принципы демократіи и самоуправления, которые, хотя правда только теоретически, признаны въ области политической. Основная точка зрѣнія сторонниковъ ученія о гильдіи та, что человѣческой трудъ не есть вещь или товаръ, и что существующая система оплаты труда, трактуя трудъ, какъ вещь, повинна въ нарушеніи человѣческой справедливости и насилваніи элементарныхъ потребностей человѣка. Выходомъ изъ этой системы оплаты труда долженъ быть отказъ рабочихъ работать за заработную плату. Сторонники ученія о гильдіи стремятся къ тому, чтобы трэдъ-юніоны направили всю свою политику на обезпеченіе за трудомъ права контроля промышленности. Ячейкой, способной взять на себя контроль производственнаго процесса въ мастерской, является рабочій комитетъ трэдъ-юніона въ данной мастерской. Къ сожалѣнію, современное профессиональное движеніе настолько хаотично и настолько раздроблено, что необходимо вмѣсто трэдъ-юніонизма (*Trade-Unionism*) агитировать за индустриальный юніонизмъ (*Industrial Unionism*), систематически объединяя трэдъ-юніоны по индустріямъ. Сторонники ученія о гильдіи противъ частной собственности въ области промышленности и стоять за общественное владѣніе, причемъ, конечно, это не надо понимать въ томъ смыслѣ, что данная отрасль промышленности

будетъ бюрократически управляться однимъ изъ департаментовъ государства. Контроль всей индустріи долженъ находиться въ рукахъ національныхъ гильдій и всего того персонала, который занятъ въ промышленности. Но сторонники ученія о гильдіи и противъ того, чтобы какая-либо отрасль промышленности принадлежала рабочимъ, работающимъ въ ней. Ихъ цѣлью является создать промышленную демократію, отдавая въ руки рабочихъ все административное веденіе дѣла, и въ то же самое время избѣжать полученія прибыли, отдавая собственность въ руки общества.

Рабочій въ гильдіи не будетъ работать ради прибыли: цѣны произведенныхъ имъ продуктовъ и размѣръ его вознагражденія, кovenно по меньшей мѣрѣ, будутъ устанавливаться въ значительной степени общественнымъ контролемъ. При системѣ гильдіи рабочіе и общество являются партнерами въ области промышленности, и это рѣзко отличаетъ эту систему отъ того, что принято называть синдикализмомъ. Доминирующими идеями національныхъ гильдій являются самоуправленіе въ промышленности и демократія. Демократическій принципъ также примѣнимъ въ индустріи, какъ и въ политикѣ: болѣе того, политическія учрежденія никогда не могутъ быть дѣйствительно цѣликомъ демократичны, если они не опираются на демократическія учрежденія въ области экономической жизни. Истинная демократія должна быть по существу функциональной демократіей въ томъ смыслѣ, что всякое демократическое общество можетъ быть основано только на демократическихъ организаціяхъ его составныхъ частей“⁵⁾

⁵⁾ G. D. H. Cole. „Chaos and Order in Industry”, стр. 55 и слѣд.

„Основный принципъ въ гильдіи, по мнѣнію S. G. Hodson и A. R. Orage, — промышленная демократія. Этимъ она отличается отъ государственнаго социализма или коллективизма. При послѣднемъ контроль осуществляется извнѣ и по существу своему бюрократиченъ, гильдія-же сама ведетъ свои дѣла, сама назначаетъ своихъ служащихъ, отъ управляющаго и до мальчика для посылки, сноситъ съ другими гильдіями и государствомъ, какъ самодовлѣющая единица. Она отвергаетъ бюрократію государства, но въ то-же время она отвергаетъ и синдикализмъ, такъ какъ она признаетъ сотрудничество съ государствомъ, если это сотрудничество построено на принципѣ промышленной демократіи.

Намъ ясно, что гильдія не должна быть абсолютнымъ владѣльцемъ земли, домовъ и машинъ. Мы остаемся социалистами потому, что мы вѣримъ, что въ конечномъ счетѣ государство, какъ органъ, представляющій все общество въ цѣломъ, должно быть окончательнымъ судьей.

Такимъ образомъ, мы отчасти согласны съ государственнымъ социализмомъ или коллективизмомъ, но мы также находимся въ согласіи и съ синдикалистами, основная идея которыхъ заключается въ конечномъ счетѣ въ томъ, что рабочіе должны сами контролировать ту работу, которую они дѣлаютъ и черезъ посредство своихъ союзовъ должны быть сами себѣ господами. Однако, признаніе государства и его функций отнюдь не нарушаетъ нашего основнаго утвержденія, что экономика должна предшествовать политикѣ“.²⁾

По вопросу о государствѣ г. г. С. Гобсонъ и А. Ореджъ сильно расхо-

дятся во мнѣніяхъ съ г. Кольтъ, который не признаетъ суверенитета государства и въ новомъ изданіи своей книги *Self-Government in Industry* не отстаиваетъ уже своей прежней точки зрѣнія на со-суверенитетъ государства и гильдіи, и развиваетъ ту мысль, что государство теперь перестало представлять потребителя и что гильдія, какъ ассоціація производителей, сталкивается уже не съ государствомъ, утвердившимъ свое значеніе, а съ группой организаций, представляющихъ потребителя; и если приглашеніе по спорному вопросу не послѣдуетъ между ними, то вопросъ переносится на соединенное совѣщаніе, въ которомъ участвуютъ Конгрессъ Гильдій, Государство и различныя функциональныя Конгрессы потребителей.

Жестоко критикуя существующую систему и весь укладъ современнаго социальнаго-политическаго строя, сторонники гильдій мало заботятся о томъ, чтобы въ противобѣсную существующей системѣ дать конкретныя указанія, какъ-же будетъ построенъ новый возмѣщаемый ими строй. Въ этомъ отношеніи они очень напоминаютъ намъ нашихъ большевиковъ, которые не заботятся, какъ будетъ созданъ ими-же провозглашенный коммунистическій строй: важно разрушить, уничтожить, посадить на мѣсто опытнаго и знающаго челоука своего коммуниста, хотя-бы онъ и не обладалъ никакимъ опытомъ и знаніемъ, а остальное все образуется само собой.

По мнѣнію G. Cole, разъ существующая система оплаты труда будетъ уничтожена, вопросъ о вознагражденіи пріобрѣтаетъ уже совершенно не то значеніе, какое оно имѣетъ теперь. Национальная Гильдія, по его мнѣнію, будетъ фиксировать цѣны за достав-

²⁾ A. R. Orage. „National Guilds“, стр. 132 и слѣд.

ленные продукты, принимая во внимание качество и количество. По мнению других авторов, будет установлен определенный минимум, а излишки гильдии будут в одной части оставлять на производство, в другой части держать в запасе для нужд производства, а остатки распределять между собой, но не по принципу равенства, а принимая во внимание и возраст и различие способностей и т. д.

Область распределения у сторонников учения о гильдии, надо сказать, в общем очень мало разработана, а в вопросах капитала и денежного обращения у них еще меньше ясности. Так, например, у них не учитывается вся сложность и огромное значение капитала и его обращения и опускается из виду та простая истина, что по самой своей природе гильдия сдѣлает капитал менѣ подвижнымъ, а, съ другой стороны, среди гильдій будутъ существовать соревнованіе и конкуренція и постоянныя тренія изъ-за обладанія капиталомъ. А это, въ первую голову, сильно отразится на производительности, этомъ главнымъ нервѣ любого обществія.

Коль скоро въ Англіи, по мнѣнію С. Гобсона и А. Орежда, будетъ отменена существующая система оплаты труда и рента, процентъ и прибыль исчезнуть, Англія сразу становится въ болѣе благоприятное положеніе по отношенію къ другимъ странамъ, у которыхъ она будетъ закупать сырые материалы и которыхъ — не будучи въ состояніи конкурировать съ Англіей, ибо ихъ будутъ давить ихъ собственныя ренты, проценты, прибыль, — принуждены будутъ тоже перейти къ строю гильдій. Банковая система въ Англіи исчезнетъ и всѣ сдѣлки будутъ производиться Национальнымъ Банкомъ Гильдій при посредствѣ Раз-

счетной Палаты — Clearing House^a. А затѣмъ, рано или поздно, будетъ найдена особая единица стоимости, не обязательно опирающаяся на время, которая со временемъ выравнивается и будетъ общепризнаннымъ мѣриломъ.

Допустимъ, говорятъ вышеприведенные авторы, что мы назовемъ эту единицу труда гильдеромъ (guildor), тогда весь процессъ обмена получаетъ реальное обоснованіе. Мусорщикъ будетъ, допустимъ, получать въ недѣлю 60 гильдеровъ, механическій рабочій 100 гильдеровъ, текстильщикъ 75, углекопъ 90, и т. д. Будутъ-ли эти гильдеры отчеканены на кускѣ дешеваго металла, или на клочкѣ бумаги, это практически не существенно. Важно, что это — наше мѣрило труда, признанное, какъ мѣровая единица, всѣми гильдіями, и, такъ какъ каждая гильдія будетъ являться и банкомъ въ тоже время — то никакихъ особыхъ затрудненій не будетъ.

Много удѣляютъ вниманія новаторы и вопросу о роли личности, но и здѣсь такія же общія мѣста и, въ цѣломъ, вы получаете впечатленіе, что человекъ будущаго уже не будетъ обладать тѣми отрицательными качествами, какими онъ обладаетъ теперь только потому, что онъ живетъ въ эпоху капитализма, дѣлающаго его и жаднымъ, и эгоистическимъ, и преслѣдуемымъ только свои личныя интересы. Въ этомъ отношеніи они напоминаютъ тѣхъ идеалистовъ, которые рисовали и рисуютъ человека не какъ онъ есть, а какъ какимъ онъ долженъ быть. И вотъ этотъ то человекъ, лишенный недостатковъ, наложенныхъ на него современнымъ строемъ, а обладающій только добродѣтелями сумѣетъ построить грядущій Новый Строй Гильдій, — и многое, чего не продумали до конца сами новаторы, обра-

зается само собой только потому, что „гидра“, разѣдающая современный строй, исчезнетъ съ лица земли.

Каковы же пути, ведущіе къ царству Гильдіи?

Что это: долгій-ли эволюціонный путь, политическая-ли революція, или диктатура большевика-коммуниста?

Новаторы и здѣсь различно отвѣчаютъ на вопросъ: Артуръ Пенти энергично протестуетъ противъ насилія. „Если существующій строй, — говоритъ онъ, — былъ бы сметенъ до основанія, было бы невозможно создать сразу такія условія, которыя бы помогли намъ справиться съ создавшимся положеніемъ. Мы погибли бы черезъ какихъ-нибудь двѣ недѣли. Если рабочій классъ Россіи былъ не въ состояніи уничтожить господство двухъ процентовъ населенія безъ того, чтобы не вызвать социальнаго хаоса—то что же ожидаетъ нашихъ рабочихъ, если имъ предстоитъ уничтожить господство 30% населенія.“ *)

Нѣкоторые новаторы не прочь бы ликвидировать дѣло путемъ экспроприаціи за извѣстное вознагражденіе, причемъ эта „справедливая оцѣнка“ куда щедрѣе у нихъ, чѣмъ во всѣхъ тѣхъ русскихъ законопроектахъ, которые писались послѣ мартовской революціи 1917 г. и на Югѣ Россіи.

Наиболѣе непримиримымъ и здѣсь является г-нъ Коль, который хотя и не провозглашаетъ революціи, какъ единственнаго средства покончить съ системой наемнаго труда, но считаетъ, что катастрофа неизбежна.

Въ одной изъ своихъ агитаціонныхъ брошюръ Лига Національныхъ Гильдій говоритъ: „Идея гильдіи съ

вѣрой взираетъ на революціонный трэдъ-юніонизмъ. Она настаиваетъ на той политикѣ трэдъ-юніона, которая начнется грандіозной организаціонной кампаніей во имя упроченія полной монополии труда и затѣмъ перейдетъ къ требованію созданія контроля и управленія промышленностью на принципѣ партнерства съ государствомъ.“ *)

Такова та идея о грядущемъ царствѣ гильдіи, которую ея ревностные сторонники стремятся внѣдрить въ умы широкихъ массъ Англій, ведя вездѣ и всюду дѣятельную агитацію. Сдѣлана даже попытка отъ словъ перейти къ дѣлу, и въ Манчестерѣ содѣлана даже попытка отъ словъ перейти къ дѣлу, и въ Манчестерѣ содѣлалась Строительная Гильдія, въ которой горячее участіе принялъ одинъ изъ упомянутыхъ авторовъ С. Гобсонъ.

Вѣроятная неудача этого начинанія заставитъ его дѣятелей перейти къ дальнѣйшей разработкѣ тѣхъ здоровыхъ началъ, которыя они включили въ свою схему, и отдать свой умъ, способности и силы на болѣе широкую подготовку къ претворенію въ жизнь этихъ здоровыхъ началъ. Среди послѣднихъ вопросы производительности, организаціи индустріи, децентрализаціи и самоуправленія, на ряду съ вопросами потребленія, занимаютъ видное мѣсто. Но они получаютъ свое практическое значеніе только тогда, когда разсматриваются не въ абстрактномъ комплексѣ, названномъ Гильдіей, а въ той реальной обстановкѣ, въ которой протекаетъ народно-хозяйственная жизнь страны.

С. П. Тюринъ.

*) Н. Reynard. «The Guild Socialists» въ «The Economic Journal», September 1920, стр. 326.

*) The Guild Idea. Pamphlet № 2. Стр. 11.